

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 176186/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová
Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)” – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 13

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ”) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 220:

SO32-10-01: v soupisu prací chybí položka pro odvoz odtěženého štěrku na mezideponii. Prosíme o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 220:

Chybějící položky byly doplněny viz odpověď na dotaz č. 208.

Dotaz č. 221:

SO33-10-01: pol.č.44 soupisu prací reprezentuje odvoz výzisku z recyklace na místa k dalšímu využití. Doprava tohoto materiálu by však měla být zahrnuta společně s jeho cenou do objektů, kde bude využit. Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 221:

V objektech, kde bude vyzískaný materiál využit, se v konstrukčních vrstvách uvažuje s dopravou tohoto materiálu z mezideponie. Doprava z recyklační linky na mezideponii (mezískládku) je součástí SO, ve kterém byl materiál vyzískán. Položka bude v soupisu prací ponechána v původním znění.

Dotaz č. 222:

SO34-10-01: pol.č.24 soupisu prací reprezentuje odvoz výzisku z recyklace na místa k dalšímu využití. Doprava tohoto materiálu by však měla být zahrnuta společně s jeho cenou do objektů, kde bude využit. Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 222:

V objektech, kde bude vyzískaný materiál využit, se v konstrukčních vrstvách uvažuje s dopravou tohoto materiálu z mezideponie. Doprava z recyklační linky na mezideponii (mezískládku) je součástí SO, ve kterém byl materiál vyzískán. Položka bude v soupisu prací ponechána v původním znění.

Dotaz č. 223:

SO34-10-01: pol.č.25 soupisu prací reprezentuje odvoz odpadu z recyklace na skládku. Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky

Odpověď na dotaz č. 223:

V kontextu dotazu předpokládáme, že dotaz byl směřován na položku č. 23, která reprezentuje odvoz odpadu z recyklace na skládku, nikoli na položku č. 25. Položka č. 23 byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 224:

SO36-10-01: pol.č.30 soupisu prací reprezentuje odvoz výzisku z recyklace na místa k dalšímu využití. Doprava tohoto materiálu by však měla být zahrnuta společně s jeho cenou do objektů, kde bude využit. Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 224:

V objektech, kde bude vyzískaný materiál využit, se v konstrukčních vrstvách uvažuje s dopravou tohoto materiálu z mezideponie. Doprava z recyklační linky na mezideponii (meziskládku) je součástí SO, ve kterém byl materiál vyzískán. Položka bude v soupisu prací ponechána v původním znění.

Dotaz č. 225:

SO36-10-01: pol.č.29 soupisu prací reprezentuje odvoz odpadu z recyklace na skládku. Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky

Odpověď na dotaz č. 225:

Položka č. 29 byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 226:

SO38-10-01: pol.č.17 soupisu prací reprezentuje odvoz výzisku z recyklace na místa k dalšímu využití. Doprava tohoto materiálu by však měla být zahrnuta společně s jeho cenou do objektů, kde bude využit. Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 226:

V objektech, kde bude vyzískaný materiál využit, se v konstrukčních vrstvách uvažuje s dopravou tohoto materiálu z mezideponie. Doprava z recyklační linky na mezideponii (meziskládku) je součástí SO, ve kterém byl materiál vyzískán. Položka bude v soupisu prací ponechána v původním znění.

Dotaz č. 227:

SO33-10-01: pol.č.52 soupisu prací reprezentuje dle podrobné specifikace odvoz šrotových kolejnic, upevnění a pražců k likvidaci (tj. jedná se o odvoz odpadu). Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 227:

V položce bylo ponecháno pouze množství materiálů k regeneraci, které budou předány správci. Doprava materiálu určeného do odpadu na skládku je zahrnuta do poplatku za likvidaci.

Dotaz č. 228:

SO34-10-01: pol.č.28 soupisu prací reprezentuje dle podrobné specifikace odvoz šrotových kolejnic, upevnění a pražců k likvidaci (tj. jedná se o odvoz odpadu). Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 228:

Položka č. 28 byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 229:

SO35-10-01: pol.č.47 soupisu prací reprezentuje dle podrobné specifikace odvoz šrotových kolejnic, upevnění a pražců k likvidaci (tj. jedná se o odvoz odpadu). Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 229:

V rozpočtu tohoto SO se položka s popisem uvedeným v dotazu nevyskytuje.

Dotaz č. 230:

SO38-10-01: pol.č.22 soupisu prací reprezentuje dle podrobné specifikace odvoz šrotových kolejnic, upevnění a pražců k likvidaci (tj. jedná se o odvoz odpadu). Doprava odpadu má být však zahrnuta do poplatku za likvidaci (viz název příslušné položky). Prosíme proto o zrušení této položky.

Odpověď na dotaz č. 230:

V položce bylo ponecháno pouze množství materiálů k regeneraci, které budou předány správci. Doprava materiálu určeného do odpadu na skládku je zahrnuta do poplatku za likvidaci.

Dotaz č. 231:

SO 32-10-01 TÚ Týniště nad Orlicí – Třebechovice pod Orebem, železniční svršek

Při kontrole Zadávací dokumentace jsme zjistili, že v technické zprávě, kap. 3.2.9 „Zajištění PPK“, je uvedeno, že nejprve budou osazeny hřebové značky provizorního zajištění do základů trakčního vedení a následně bude provedeno definitivní zajištění prostorové polohy koleje. V soupisu prací SO 32-10-01 je však uvedena pouze položka 923971 „ZAJIŠŤOVACÍ ZNAČKA KONZOLOVÁ (K) NA ZÁKLADU TRAKČNÍHO STOŽÁRU“ v množství 202 ks. Samostatná položka pro provizorní zajišťovací značky zde chybí, přestože v soupisu prací ostatních železničních svrškových objektů SO 33-10-01, SO 34-10-01, SO 35-10-01 a SO 36-10-01 jsou tyto práce vykázány samostatnými položkami R92391, resp. R923911.

Žádáme o doplnění samostatné položky pro provizorní zajišťovací značky do soupisu prací SO 32-10-01, včetně odpovídajícího množství dle projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 231:

Soupisy prací kolejového svršku jsou v tomto směru sjednoceny.

Položka na provizorní zajištění nebude do soupisu prací doplněna. Viz odpověď na dotaz č. 204: „Položky pro provizorní zajišťovací značky byly ze soupisu prací objektů železničního svršku odstraněny. Zhotovitel musí tyto práce/náklady na tyto značky zohlednit SO 98-98, pol. VSEOB008.“

Dotaz č. 232:

U objektů **protihlukových stěn** je požadováno ošetření zasypané části soklových panelů proti zemní vlhkosti. V soupisu prací však pro toto ošetření není uvedena samostatná položka. Je možné tuto položku včetně příslušné výměry do soupisu prací doplnit?

Odpověď na dotaz č. 232:

Chybějící položky pro ochranný nátěr proti zemní vlhkosti byly do příslušných SO doplněny.

Dotaz č. 233:

SO 35-10-01

U položek č. 14, 52 a 53 nesouhlasí výměry uvedené ve výkazu výměr s údaji uvedenými ve výkazu nového kolejového materiálu v projektové dokumentaci.

Žádáme o prověření uvedených rozporů a potvrzení správných výměr pro ocenění.

Odpověď na dotaz č. 233:

Položky v soupisu prací byly uvedeny do souladu.

Dotaz č. 234:

SO 33-10-01

U položky č. 23 a současně v Příloze č. 3 je uvedeno množství **104 ks svarů na výhybkách**. Dle našeho názoru by při počtu **11 ks výhybek** mělo být celkové množství **154 ks svarů** (11 x 14 svarů).

Žádáme o prověření správnosti uvedeného množství svarů a případnou úpravu výkazu výměr.

U položky č. 39 **Betonové zarážedlo (monolitické)** žádáme o doplnění technické specifikace, zejména rozměrů, výztuže a dalších parametrů nezbytných pro ocenění.

Odpověď na dotaz č. 234:

Počet svárů ve výhybce byl v soupisu prací opraven na počet 154 ks (jednotlivé sváry) a vzhledem k tomu došlo k přepočtu spojitých svárů v tomto SO na 55 párů (spojité) pro tvar kolejnice UIC60.

Betonové zarážedlo je typu DSB dle vzorových listů S4 Ž9.

Dotaz č. 235:

SO 33-11-01

U položky č. 38 **Antivibrační rohože** žádáme o upřesnění:

- km polohy,

- typu rohože,
- požadované únosnosti, případně dalších technických parametrů.

U položky č. 50 **Pasportizace rodinného domu č. p. 835** žádáme o bližší specifikaci požadovaného rozsahu pasportizace.

Odpověď na dotaz č. 235:

Kilometráž rohože bude dle nového staničení 40,935 - 41,005. Celkem 70 metrů.

Typ AVR bude do konstrukční vrstvy (umístění na zemní pláň) tak, aby se nemusela zvětšovat tloušťka ŠL.

Minimální modul přetvárnosti bude o velikosti min. 10 MPa.

AVR musí splňovat požadavky OTP a předpis S4.

Položka č. 50

Autorizovaný statik zpracuje předběžnou a závěrečnou pasportizaci za účelem zajištění důkazů a zjištění případných

škod. Bude se jednat o dokument, který opatří autorizací a který bude obsahovat:

1. Podrobnou fotodokumentaci a případně také videozáznam. Zdokumentuje se aktuální stav všech obvodových stěn,

vnitřních omítek, stropů, podlah, oken a sklepních prostor. Každá porucha se detailně nafotí s přiloženým měřítkem.

2. Technický popis a soupis vad. Zpracuje se textová zpráva, která popíše konstrukční systém domu a detailně

zaeviduje všechny stávající poruchy, aby jejich rozsah protistrana nemohla později zpochybnit.

3. Osazení sádrových nebo skleněných terčů: Pokud na domě již existují trhliny, osadí se na ně indikační terče (nebo

digitální snímače), které budou monitorovat, zda se trhлина v průběhu okolních prací (např. při hlubokém zakládání,

pilotáži nebo průjezdu těžké techniky) aktivně nezvětšuje.

Při závěrečné pasportizaci bude porovnán rozsah případných poruch a vad.

Dotaz č. 236:

SO 32-10-01

U položky č. 12 se domníváme, že došlo k záměně typu prachů, kdy jsou uvedeny prachce dřevěné namísto betonových.

Žádáme o prověření a potvrzení správného typu prachů.

U položky č. 10 žádáme o doplnění výpočtu množství šterkového lože, resp. podkladu, ze kterého vychází uvedená výměra.

Odpověď na dotaz č. 236:

Položka č. 12 byla opravena v soupisu prací na betonové v rámci odpovědi na dotaz č. 63.

K položce č. 10 v soupisu prací byl doplněn odkaz na přílohu D_2_1_1_SK320002_4_002, která obsahuje výpočet množství kolejové lože.

Dotaz č. 237:

SO 32-12-01

U položky č. 24 **Obrubníky s prostupy** žádáme o upřesnění typu obrubníků a počtu jednotlivých prostupů.

U položky č. 26 jsou ve výkazu výměr uvedeny desky **145/150**, zatímco v projektové dokumentaci jsou uvedeny desky **KDL 800/1600**.

Žádáme o potvrzení, zda je správně specifikace dle projektové dokumentace.

U položky č. 27 jsou ve výkazu výměr uvedeny desky ukončení **145/150**, zatímco v projektové dokumentaci jsou uvedeny desky **KDL 800/1600**.

Žádáme o potvrzení, zda je správně specifikace dle projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 237:

Položka č. 24 jedná se o BETONOVÝ OBRUBNÍK S PROSTUPY 250 x 100 x 1000 mm, MIN.

C35/45 XF4 s pěti prostupy dle VL Ž8 5.2.201 - ŘEZ B-B.

Položky 26 a 27 byly již upraveny v rámci odpovědi na dotaz č. 69.

Dotaz č. 238:

SO 98-98 položka (VSEOB026); SO železničního spodku

Na základě níže zmíněných podkladů od zadavatele a § 6 zákona č. 134/2016 Sb :

1. **Dokumentace pro provádění stavby (PDPS)** – Část B.8 Zásady organizace výstavby (Technická zpráva, Tabulka str. 37–39)
2. **Soupis prací** – Objekt SO 98-98 (VON) – položka **VSEOB026**
3. **Směrnice SŽDC č. 20 pro stanovení a členění investičních nákladů staveb** (ve znění Změny č. 1, č.j. 28169/2017-SŽDC-GR-NM) – zejména Článek 3.13, Článek 2.15 a Článek 3.7–3.8
4. **Zvláštní technické podmínky (ZTP)** – Část 8 Technická specifikace, zejména Kapitola 3 [Koordinace s jinými stavbami] a Kapitola 5 [Organizace výstavby, výluky a koordinace prací] (čl. 3.1.2, 5.2.1, 5.4.4)
5. **Zvláštní obchodní podmínky (ZOP RED BOOK SŽ, 6. vydání 12/2024)** – Podčlánek 13.8 [Úpravy v důsledku změn nákladů]

Žádáme úpravu soupisu prací z důvodů:

1. Vnitřní rozpor v zadávací dokumentaci (PDPS B.8 vs. Soupis prací):

V textové části PDPS B.8 Zásady organizace výstavby (str. 38) zadavatel výslovně uvádí:

„Výše uvedený výpis činností v tabulce souvisí s prováděním stavby a je zakalkulován do nákladů SO 32-11-01, SO 34-11-01, SO 36-11-01 - položka kódu R901211 - Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby.“

Skutečnost v předloženém Soupisu prací je však s touto deklarací v přímém rozporu. Zadavatel výše uvedené stavební práce a činnosti ZOV nezařadil do rozpočtů dotčených objektů železničního spodku pod ocenitelnými položkami, ale vložil je do objektu **SO 98-98 Všeobecný objekt jako položku VSEOB026**.

2. Porušení předpisu zadavatele (Směrnice SŽDC č. 20):

Zařazení těchto prací do SO 98-98 odporuje Článku 3.13 Směrnice SŽDC č. 20 (*pro stanovení a členění investičních nákladů staveb*), který stanovuje:

„Náklady spojené se zřízením přístupových komunikací se v samostatné položce uvedou pouze u SO a PS, u kterých je opodstatněné takovéto činnosti vyžadovat, tj. v případech, že se přístupová komunikace zřizuje pouze za účelem novostavby nebo rekonstrukce jednoho SO nebo PS, případně souboru SO a PS, které svým obsahem doplňují činnosti pro objekt, který vyžaduje zřízení přístupových komunikací... V těchto případech budou uvedené činnosti a náklady s nimi spojené vyčleněné do samostatného podobjektu s číselným označením shodným s hlavním SO s doplněním čísla podobjektu vzestupnou číselnou řadou (např. SO 50 30 05.1).“

Vzhledem k tomu, že PDPS B.8 (str. 37–39) specifikuje rozsáhlé přímé stavební výkony na přístupových a staveništních komunikacích (zpevnění ploch a komunikací ^{44 285 m²}, geotextilie ^{43 340 m²}, sypané zemní konstrukce ^{5 000 m³}, dodávka silničních panelů ^{19 510 m²}, oprava živičných povrchů ^{16 497,5 m²} atd.), měly být tyto práce v souladu se Směrnicí č. 20 včleněny do samostatných podobjektů příslušných stavebních objektů spodku nebo do jednoho samostatného podobjektu stavby.

3. Koordinace a povinné sdílení přístupových komunikací se souběžně probíhajícími stavbami (ZTP Kap. 3 a 5):

Podle Článku 3.1.2, 5.2.1 a 5.4.4 ZTP ukládá zadavatel zhotoviteli části *Infrastruktura* povinnost zřídit, udržovat a zpřístupnit staveništní komunikace a sdílené plochy zařízeními staveniště i pro zhotovitele souběžně probíhajících zakázek/staveb v daném úseku (zejména pro zakázky „Energetika“ a „Zabezpečovací a sdělovací zařízení“).

Tyto přístupové komunikace a staveništní úpravy tedy neslouží pouze pro vnitřní potřeby zhotovitele stavby *Infrastruktura*, ale jsou předmětem povinného užívání třetími stranami v rámci celého investičního záměru. O to nepřipustnější je zahrnutí těchto fyzicky vymezených stavebních prací do paušální položky VON (VSEOB026), namísto jejich ocenění prostřednictvím standardních ocenitelných položek s konkrétně stanoveným výkazem výměr (množstvím) v příslušných stavebních objektech spodku.

4. Dopad na valorizaci / indexaci ceny (Pod-článek 13.8 ZOP):

V Pod-článku 13.8 ZOP [Úpravy v důsledku změn nákladů] je stanoven princip:

„Žádná úprava nebude použita pro práci oceňovanou na základě Nákladů ani na všeobecné položky Soupisu prací, tj. položky skupiny stavebních dílů 0 - Všeobecné konstrukce a práce a SO 98-98 Všeobecný objekt.“

Přesunutím věcných stavebních prací ze stavebních objektů spodku (kde by podléhaly valorizaci / indexaci cen podle Pod-článku 13.8 ZOP) do SO 98-98 pod položku **VSEOB026** dochází k situaci, kdy rozsáhlé stavební výkony a dodávky materiálů realizované po dobu 35 měsíců výstavby (v ročních etapách 2027–2029) nepodléhají žádné indexaci cenových nárůstů. Tím dochází k neodůvodněnému přenesení inflačního rizika základních stavebních materiálů (kamenivo, živice, betonové výrobky) na zhotovitele.

5. Zvýhodnění uchazečů soutěžících všechny tři zakázky a rozpor s § 6 ZZVZ:

Ponechání nákladů na přístupové komunikace a ZOV v jediné paušální položce VON (VSEOB026) bez konkrétně stanoveného měřitelného výkazu výměr zakládá **dle našeho názoru** neodůvodněnou nerovnost mezi uchazeči. Uchazeč, který podává nabídku současně do všech tří souběžně realizovaných zakázek téhož investičního záměru (*Infrastruktura, Energetika, Zabezpečovací a sdělovací zařízení*), si dokáže tyto celkové sdílené staveništní náklady vnitřně alokovat a cenově optimalizovat napříč všemi třemi nabídkami. Naopak uchazeč podávající nabídku pouze do zakázky *Infrastruktura* je vystaven nesouměřitelnému riziku, jelikož musí v jediné paušální položce bez výkazu výměr ocenit staveništní komunikace a činnosti i pro další samostatné zhotovitele. Tento stav **dle našeho názoru** zakládá nerovné podmínky na trhu a představuje rozpor se základními **zásadami rovného zacházení a zákazem diskriminace podle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ)**.

S ohledem na výše zmíněné body 1 až 5 (**vnitřní rozpor ZD, rozpor se Směrnici SŽDC č. 20, ZTP, vyloučení valorizace dle ZOP a rozpor s § 6 ZZVZ**) žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, že odstraní paušální položku VSEOB026 z objektu SO 98-98 a vytvoří samostatný pod objekt stavby nebo více pod objektů v rámci příslušných stavebních objektů spodku s konkrétními měřitelnými položkami a výkazem výměr, které budou v průběhu výstavby podléhat standardní úpravě ceny v důsledku změn nákladů podle Pod-článku 13.8 ZOP.

Odpověď na dotaz č. 238:

Soupis prací budou upraveny tak, že náklady na předmětné činnosti budou odstraněny z položky VSEOB026 v objektu SO 98-98 a nově budou zařazeny do příslušných stavebních objektů SO 32-11-01, SO 34-11-01 a SO 36-11-01.

Podrobný výkaz výměr není stanoven, protože zadávací dokumentace uvádí konstrukce, objemy a plochy pouze jako doporučené či předpokládané. Konkrétní způsob provedení těchto činností, například volba konstrukce a povrchu příjezdových a staveništních komunikací, není zadavatelem striktně předepsán. Je na uchazeči, aby zvolil vhodné technické řešení odpovídající požadovanému účelu, místním podmínkám a svým obvyklým technologickým postupům a zkušenostem.

Koordinaci a sdílení přístupových komunikací se souběžně realizovanými stavbami je nezbytné organizačně zajistit. Zadavatel zvolil uvedený způsob jako vhodné a proveditelné řešení pro zajištění společného užívání komunikací a staveništních ploch. Uchazeči proto musí tento požadavek při přípravě nabídky zohlednit a respektovat.

Navrženou úpravou soupisu prací je tedy současně zajištěno, že předmětné náklady budou zahrnuty do režimu úpravy ceny v důsledku změn nákladů podle příslušných smluvních podmínek. Uvedený dopad na valorizaci tak bude odstraněn.

Skutečnost, zda se jednotliví uchazeči účastní jedné, nebo více souběžně zadávaných zakázek, nemůže zadavatel ovlivnit. Zadávací podmínky jsou stanoveny shodně pro všechny účastníky a každý uchazeč odpovídá za vlastní obchodní a cenovou strategii.

Dotaz č. 239:

SO 38-11-01 položka 502945 - ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOROHOŽE – v projektové dokumentaci jsme nenašli specifikaci materiálu georohože, žádáme o uvedení této specifikace.

Odpověď na dotaz č. 239:

Nejedná se o konstrukční vrstvu železničního spodku ale o o georohož která má být použita na protisvahy delší než 1m. Položka byla v soupisu prací nahrazena příslušnou položkou z databáze OTSKP.

Technické parametry geosyntetik jsou popsány v TZ v příloze č.8.

Dotaz č. 240:

SO 38-11-01 položka 502949 - ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z JINÝCH GEOSYNTETIK – v projektové dokumentaci jsme nenašli specifikaci materiálu geosyntetika, žádáme o uvedení této specifikace.

Odpověď na dotaz č. 240:

Nejedná se o konstrukční vrstvu železničního spodku, ale geosyntetikum pro zlepšení podloží. Položka byla v soupisu prací nahrazena příslušnou položkou z databáze OTSKP.

Technické parametry geosyntetik jsou popsány v TZ v příloze č.8. Jedná se o minimální tahová pevnost v podélném směru 58kN/m, při poměrním přetvoření max 10,5%.

Dotaz č. 241:

SO 35-11-01 položka 917223 - SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM – V projektové dokumentaci jsme nedohledali, kde se mají obrubníky nacházet. Prosíme o upřesnění jejich umístění a specifikaci rozměrů obrubníků.

Odpověď na dotaz č. 241:

Viz příčné řezy 44 až 53. Obrubníky budou po snesení koleje č. 3 ohraničovat stávající dlážděnou plochu.

Dotaz č. 242:

SO 33-11-01 položka 289973 - OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z GEOSÍTÍ A GEOROHOŽÍ – dle TZ se má jednat o separační nebo filtrační geotextilii umístěnou pod polovegetačními tvárnicemi. Množství této položky je v rozpočtu 2050 m², přičemž výměra položky 466921 pro zřízení polovegetační dlažby je 2250 m². Žádáme o kontrolu, zda není v jedné z těchto položek chyba v množství.

Odpověď na dotaz č. 242:

Jedná se o georohož která má být použita na protisvahy delší než 1m.

Geotextílie pod polovegetační dlažbu je zahrnuta v položce č.22 (kde byl doplněn text „Trativody svodná potrubí + pod polovegetační dlažbu“).

Množství položky pro georohože byla sníženo na 1025m². Dále při revizi tohoto SO bylo v soupisu prací upraveno množství vegetační dlažby dlažba veget.

Dotaz č. 243

SO 33-11-01 položka 502814 - ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z ANTIVIBRAČNÍCH ROHOŽÍ VODOROVNÝCH TL. OD 31 DO 40 MM – v projektové dokumentaci jsme nenašli informace o zřízení konstrukční vrstvy z antivibrační rohože. Prosíme o upřesnění, kde se má antivibrační rohož nacházet a současně o uvedení specifikace

Odpověď na dotaz č. 243:

Viz odpověď na dotaz č. 237

Dotaz č. 244:

SO 34-11-01 položka 02971 - OSTAT POŽADAVKY - GEOTECHNICKÝ MONITORING NA POVRCHU – dle popisu se má jednat o monitoring stability svahu v km 37,000 – 37,200. TZ odkazuje k bližším informacím do přílohy souhrnné technické zprávy, která ovšem není součástí poskytnuté dokumentace. V TZ je uvedeno, že již byly v této oblasti instalovány objekty pro budoucí měření. Z tohoto předpokládáme, že kontrolní měření pohybu svahu již probíhá za účasti firmy, která instalovala tyto měřicí objekty. Pokud tomu tak je, pak by dle nás neměla být tato položka součástí stavebního objektu. Žádáme zadavatele o sdělení klíčových informací k požadovanému měření a upřesnění, zda toto měření již není součástí jiné smlouvy s konkrétním dodavatelem monitorujícím pohyb svahu.

Odpověď na dotaz č. 244:

V rámci inženýrskogeologického průzkumu byly v oblasti potenciálního sesuvu v km 37,0–37,2 realizovány inklinometrické vrtý určené mimo jiné ke sledování stability svahu během výstavby. Pravidelné provádění geotechnického monitoringu těchto vrtů, vyhodnocování výsledků a přijetí případných opatření je povinností zhotovitele stavby. Z uvedeného důvodu zůstává položka geotechnického monitoringu součástí soupisu prací a její řádné plnění je závaznou povinností zhotovitele. Firma, která tyto vrtý instalovala, v současné době měření nezajišťuje.

Dotaz č. 245:

čl. 2.2.5 – 2.2.10 VTP

Chápeme správně, že dle těchto článků má zhotovitel připravit všechny smlouvy o zřízení služebnosti? Chápeme správně, že by to mělo probíhat podle následujícího vzoru:

1. Zhotovitel si od objednatele vyžádá vzor smlouvy a smlouvy o smlouvách budoucích
2. Vypracuje všechny konkrétní smlouvy o zřízení služebnosti, včetně geometrických plánů, a zašle je na kontrolu objednateli
3. Objednatel vrátí opřipomínkované návrhy smluv, které následně zhotovitel opraví a zašle opět ke kontrole
4. Po odsouhlasení vypracovaných smluv objednatelem a jejich podpisem oprávněným zástupcem objednatele je zhotovitel nechá podepsat třetí stranou, tzn. vlastníky daných pozemků
5. Podepsané smlouvy předá zhotovitel objednateli – tím je jeho povinnost splněna

V příloze je cca **213 věcných břemen**. Žádáme o potvrzení, případnou korekci postupu uvedeného výše.

Dále žádáme o odpovědi na dotazy níže:

- 1) Bude zhotovitel vypracovávat jen věcná břemena, která budou spočívat v umístění zařízení SŽ na cizím pozemku, nebo i věcná břemena správců cizích sítí, např. plynovodů, které povedou přes pozemky SŽ?
- 2) V rámci jaké položky je takto rozsáhlá právní agenda hrazena?

- 3) Majetkoprávní vypořádání navazuje chronologicky na geometrické plány, které zpravidla geodet vypracovává po zpracování geodetické DSPS, na jejíž zhotovení má zhotovitel 6 měsíců po ukončení stavebních prací. Zhotoviteli tedy přibyla časově náročná agenda, kterou ale nelze dělat paralelně s původními povinnostmi, zejména vypracováním geodetické DSPS, protože na ni navazuje. Lze si sice smlouvy připravit, ale smlouvy se odkazují na čísla geometrických plánů, které jsou také přílohy smluv. Takže je smlouvy možné dopracovat až po úplném dokončení geodetické části DSPS. Zhotovitel si je jistý tím, že není možné, zejména na takto rozsáhlé stavbě, tuto povinnost splnit. Jak dlouhý čas má objednatel na připomínkování návrhu smluv? Za jak dlouho od doručení návrhu smlouvy ji zašle opipomínkovanou zpět zhotoviteli? Za jak dlouho po schválení smluv objednatelem bude smlouva podepsána zástupcem objednatele a vrácena zpět zhotoviteli? Jakým způsobem může zhotovitel ručit, že smlouva bude třetí stranou podepsána? Co když třetí strana odmítne podepsat, nebo nebude k zastížení?
- 4) Domnívá se uchazeč správně, že půjde převážně o smlouvy o zřízení služebnosti, protože výkupy pozemků jsou již udělané před stavbou?

Odpověď na dotaz č. 245:

Postup popsaný tazatelem v zásadě odpovídá požadavkům čl. 2.2.5 až 2.2.10 VTP.

Ad 1)

Rozsah majetkoprávního vypořádání je jednoznačně vymezen ve VTP. Zhotovitel je povinen zajistit činnosti uvedené v čl. 2.2.5 až 2.2.10 VTP. Zhotovitel zpracuje podklady a návrhy smluv pro majetkoprávní vypořádání vyvolané realizací Díla, tedy nejen pro případy umístění zařízení SŽ na cizích pozemcích, ale také pro případy, kdy realizace stavby vyvolá potřebu zřídit služebnost ve prospěch vlastníka nebo správce cizí technické infrastruktury na pozemku SŽ. Rozhodující je konkrétní technické řešení stavby a potřeba zápisu příslušného práva do katastru nemovitostí.

Ad 2)

Veškeré činnosti související s plněním požadavků čl. 2.2.5 až 2.2.10 VTP jsou součástí předmětu veřejné zakázky a musí být zahrnuty v nabídkové ceně. Zadavatel pro uvedenou právní agendu nestanoví samostatnou položku soupisu prací.

Ad 3)

Zadavatel odkazuje na čl. 2.2.5 až 2.2.10 a čl. 4.1.5 VTP. Zadavatel nepovažuje zadávací podmínky v této části za nejednoznačné a nebude je měnit ani doplňovat. Zhotovitel je povinen organizovat postup prací tak, aby splnil všechny povinnosti stanovené zadávací dokumentací. Konečné zpracování smluv o zřízení služebnosti zpravidla navazuje na vyhotovení geometrických plánů. Zhotovitel je však povinen zahájit přípravu majetkoprávního vypořádání v dostatečném předstihu a průběžně připravovat všechny části smluv a podkladů, které nejsou závislé na konečném geometrickém plánu.

Objednatel bude návrhy smluv kontrolovat a připomínkovat bez zbytečného odkladu s ohledem na jejich množství, úplnost a složitost. Zadavatel nestanoví jednotnou pevnou lhůtu použitelnou pro všechny případy. Podmínkou zahájení kontroly je předložení úplného a věcně použitelného návrhu včetně dostupných příloh a podkladů.

Zhotovitel není odpovědný za dobu, po kterou nemůže v činnosti pokračovat výlučně z důvodu neposkytnutí nezbytné součinnosti objednatele nebo třetí osoby, pokud:

- potřebu součinnosti včas oznámil,*
- předložil úplné a použitelné podklady,*
- vzniklou překážku řádně zdokumentoval,*
- a postupoval v souladu se smluvními oznamovacími mechanismy.*

Odmítne-li třetí osoba smlouvu podepsat nebo nebude-li dostupná, zhotovitel předá objednateli dokumentaci dosavadního postupu, zejména záznamy o oslovení, jednání a případném odmítnutí. Objednatel následně určí další postup. Povinnost zhotovitele nelze vykládat jako povinnost zajistit podpis třetí osoby bez ohledu na její vůli.

Ad 4)

Předpoklad tazatele nelze obecně potvrdit. Rozsah a forma majetkoprávního vypořádání budou vycházet ze skutečného provedení stavby a požadavků vyplývajících z dokumentace stavby.

Dotaz č. 246:

Vymezení rozsahu geodetických a majetkoprávních prací mezi částmi Infrastruktura a Energetika

Při porovnání zadávací dokumentace samostatně zadávaných částí Infrastruktura a Energetika jsme zjistili možné překryvy v rozsahu geodetických a majetkoprávních činností, které mohou mít vliv na jejich ocenění.

Podle čl. 4.2.2 až 4.2.5 a 4.5.1 ZTP části Infrastruktura zajišťuje její zhotovitel koordinaci geodetických činností, zřízení a správu společné vytyčovací sítě, souborné zpracování geodetické části DSPS a podklady pro majetkoprávní vypořádání celé investiční akce.

Naproti tomu ZTP části Energetika v odpovídajících ustanoveních ukládají jejímu zhotoviteli součinnost, zpracování dokumentace vlastní části stavby a předání potřebných geodetických a majetkoprávních podkladů zhotoviteli Infrastruktury.

V soupisu prací části Infrastruktura je však v SO 98-98.1 uvedena položka VSEOB007 – Geodetické práce a geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby, jejíž specifikace zahrnuje také vytyčení SO/PS dle koordinačního vytyčovacího výkresu. Současně oba soupisy prací obsahují položku VSEOB001 – Dokumentace skutečného provedení stavby, geodetická část, s obdobnou specifikací zahrnující mimo jiné geodetická měření a geometrické plány pro zápis práv do katastru nemovitostí.

V soupisu části Energetika je navíc v položce VSEOB035 uvedeno zahrnutí geodetických měření, pokud nejsou samostatně vykázána v jednotlivých SO/PS.

Žádáme proto o jednoznačné upřesnění následujícího rozhraní činností mezi oběma zhotoviteli:

- a) Vytyčovací síť a vytyčování SO/PS: Zajišťuje zhotovitel Infrastruktury pouze společnou vytyčovací síť celé investiční akce a vytyčování vlastních SO/PS, zatímco podrobné vytyčování objektů části Energetika zajišťuje její zhotovitel? Nebo jsou v položce VSEOB007 části Infrastruktura zahrnuty také některé geodetické práce pro SO/PS Energetiky?
- b) G-DSPS a geodetická měření: Předpokládá se, že zhotovitel Energetiky zajistí veškerá potřebná geodetická měření a zpracování dokumentace skutečného provedení svých SO/PS, zatímco zhotovitel Infrastruktury zajistí převzetí, koordinaci a souborné zpracování geodetické části DSPS za celou investiční akci?
- c) Geometrické plány a majetkoprávní vypořádání: Který ze zhotovitelů má zajistit vyhotovení geometrických plánů souvisejících s objekty části Energetika? Jsou tyto práce zahrnuty v položce VSEOB001 části Infrastruktura, nebo v odpovídající položce části Energetika? Jaký konkrétní rozsah majetkoprávních podkladů má druhý zhotovitel předávat?

Žádáme zadavatele o potvrzení rozdělení uvedených činností a o jednoznačné vymezení rozsahu, který má uchazeč o část Infrastruktura zahrnout do své nabídky. Pokud jsou v části Infrastruktura požadovány také geodetické nebo majetkoprávní práce vztahující se k SO/PS části Energetika, žádáme o jejich konkrétní specifikaci a určení příslušných položek soupisu prací.

Cílem dotazu je předejít případnému duplicitnímu ocenění totožných prací v obou samostatných veřejných zakázkách, případně situaci, kdy určitá činnost nebude jednoznačně přiřazena žádnému ze zhotovitelů.

Odpověď na dotaz č. 246:

Ad a)

Potvrzujeme uvedený předpoklad. Zhotovitel části Infrastruktura zajistí zřízení, stabilizaci, správu a koordinaci společné vytyčovací sítě pro celou investiční akci a současně provede vytyčení stavebních objektů a provozních souborů (SO/PS), které náleží do jeho části plnění. Podrobné vytyčení SO/PS části Energetika a části Zabezpečovací a sdělovací zařízení, včetně odpovědnosti za správnost tohoto vytyčení a jeho návaznost na společnou vytyčovací síť, zajistí příslušný zhotovitel těchto částí stavby.

Ad b)

Potvrzujeme uvedený předpoklad. Zhotovitel části Energetika a části Zabezpečovací a sdělovací zařízení zajistí veškeré části G-DSPS a geodetická zaměření potřebná v průběhu realizace i po jejím dokončení a zpracuje geodetickou dokumentaci skutečného provedení stavebních objektů a provozních souborů (SO/PS), které náleží do jeho části plnění. Zhotovitel části Infrastruktura následně zajistí převzetí těchto podkladů, koordinaci s podklady ostatních částí stavby (části

Energetika, části Zabezpečovací a sdělovací zařízení a své části G-PDPS) a souborné zpracování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby (G-DSPS) za celou investiční akci. Ad c)

Potvrzujeme, že vyhotovení geometrických plánů souvisejících výhradně se stavebními objekty a provozními soubory (SO/PS) části Energetika a části Zabezpečovací a sdělovací zařízení zajistí zhotovitel příslušné části stavby. Zhotovitel části Energetika a části Zabezpečovací a sdělovací zařízení následně předá zhotoviteli části Infrastruktura dokončené geometrické plány a související podklady v rozsahu potřebném pro zpracování podkladů pro majetkoprávní vypořádání celé investiční akce. Zhotovitel části Infrastruktura zajistí v souladu se zadávací dokumentací koordinaci a souborné zpracování podkladů pro majetkoprávní vypořádání celé investiční akce.

Dotaz č. 247:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-01 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod dl. 20 m + cisterna) – 1 kpl. K této položce nejsou žádné podrobnosti (dimenze, tvarovky apod.). Ve výkresu D-2-1-6-SO353201-05 není tento provizorní vodovod zakreslen.

Může zadavatel doplnit informace k této položce?

Odpověď na dotaz č. 247:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-01 je položka 1-01441 pro případ nutnosti dlouhodobé odstávky stávající přípojky. Tento objekt jinak nezahrnuje provizorní vodovod. Tvarovky jsou součástí příslušných položek potrubí.

Dotaz č. 248:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-02 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod DN 100, dl. 20 m). V rozporu s tím je ve výkresu D-2-1-6-SO353202-05 je ve výpisu uvedeno potrubí pro provizorní vodovod PEHD 110 v délce 30 metrů. Chybí i zákres v kladečském schématu.

Může zadavatel upřesnit tento rozpor a uvést správné zadání, včetně dimenzí a tvarovek?

Odpověď na dotaz č. 248:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-02 je položka 1-01441 pro případ nutnosti dlouhodobé odstávky stávající přípojky. Tento objekt jinak nezahrnuje provizorní vodovod. Chybný popis ve výkresu D-2-1-6-SO353202-05 byl opraven. Tvarovky jsou součástí příslušných položek potrubí.

Dotaz č. 249:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-02 chybí tvarovky, které jsou uvedené ve výkresu D-2-1-6-SO353202-05. Jedná se o:

- Koleno TLT DN 300/45° - 3 kusy

Může zadavatel doplnit výkaz výměr o tyto chybějící tvarovky?

Odpověď na dotaz č. 249:

Tvarovky stejného materiálu jako potrubí jsou součástí příslušných položek potrubí.

Dotaz č. 250:

Ve výkazu výměr v části SO 36-32-01 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod dl. 20 m + cisterna) – 1 kpl. K této položce nejsou žádné podrobnosti (dimenze, tvarovky apod.). Ve výkresu D-2-1-6-SO363201-05 není tento provizorní vodovod zakreslen.

Může zadavatel doplnit informace k této položce (dimenze, tvarovky apod.)?

Odpověď na dotaz č. 250:

Ve výkazu výměr v části SO 36-32-01 je položka 1-01441 pro případ nutnosti dlouhodobé odstávky stávající přípojky. Tento objekt jinak nezahrnuje provizorní vodovod. Tvarovky stejného materiálu jako potrubí jsou součástí příslušných položek potrubí.

Dotaz č. 251:

Ve výkazu výměr v části SO 36-32-01 chybí tvarovky, které jsou uvedené ve výkresu D-2-1-6-SO363201-05. Jedná se o:

- Koleno TLT DN 200/45° - 5 kusů
- Koleno TLT DN 200/30° - 2 kusy

Může zadavatel doplnit výkaz výměr o tyto chybějící tvarovky?

Odpověď na dotaz č. 251:

Tvarovky stejného materiálu jako potrubí jsou součástí příslušných položek potrubí.

Dotaz č. 252:

Ve kladečských plánech v částech SO 35-32-02, SO 35-32-03, SO 35-32-04 a SO 35-32-05 jsou uvedena potrubí MO PVC DN 100 mm – (110 x 6,6 mm) PE 100 SDR 11 – svařované elektrotvarovkami a potrubí MO PVC DN 150 mm – (160 x 7,2 mm) PE 100 SDR 11 – svařované elektrotvarovkami.

Podle nás je potrubí PVC MO hrdlové a nesvařované a potrubí PE 100 SDR 11 je svařované. Dimenze potrubí také neodpovídají vyráběným typům.

Žádáme zadavatele o přesné zadání typu a druhu potrubí, které požaduje ocenit. Doplní zadavatel informace k potrubí?

Odpověď na dotaz č. 252:

Dle vyjádření provozovatele VAK Hradec Králové byl určen do PD materiál potrubí k některým objektům TLT DN a k některým objektům MO PVC DN dle žádané dimenze provozovatele - v podchodech požadováno PE 100 RC. Potrubí MO PVC je hrdlové, popis potrubí byl v tabulkách výkresu kladečského plánu upraven. Správně je MO PVC DN 100 mm – (110 x 4,9 mm), PVC DN 150 mm – (160 x 7,0 mm) bez svařování.

Dotaz č. 253:

SO 98-98.1, návrh vytyčovací sítě, rozsah stabilizací a zásahy do státního bodového pole

Při kontrole Zadávací dokumentace po doplnění jsme zjistili, že v soupisu prací SO 98-98.1 je uvedena položka VSEOB008 „Stabilizace bodů geodetické vytyčovací sítě“, jejíž rozsah má vycházet z návrhu vytyčovací sítě v projektové dokumentaci.

Doplněná příloha N.1.5.3.14 obsahuje seznam souřadnic stávajících bodů státního a železničního bodového pole, včetně označení bodů ohrožených výstavbou. Z dokumentace však není jednoznačně patrný počet a druh nově požadovaných stabilizací ani rozsah předpokládaných přeložek a obnov bodů.

Současné upozorňujeme, že příloha N.1.5.3.02 obsahuje totožný výkres jako příloha N.1.5.3.05, přičemž oba dokumenty jsou označeny jako výkres č. 05.

Žádáme zadavatele o:

- a) Doplnění správného výkresu č. 02 přílohy N.1.5.3.
- b) Upřesnění počtu a druhu nových stabilizací, plánovaných přeložek a obnov bodů vytyčovací sítě, které mají být zahrnuty do ocenění položky VSEOB008.
- c) Potvrzení, zda zadavatel ve spolupráci se zpracovatelem projektové dokumentace již vyhodnotil předpokládané zásahy do státního bodového pole a zda bylo případné

přemístění nebo odstranění měřických značek dotčených bodů projednáno s příslušnými správci bodových polí, tj. se Zeměměřickým úřadem nebo příslušným katastrálním úřadem podle jejich působnosti.

Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace již identifikuje body ohrožené stavební činností, považujeme za důležité, aby předvídatelné zásahy do státního bodového pole a podmínky jejich řešení byly projednány a zohledněny již v rámci přípravy stavby, nikoliv ponechány k prvotnímu řešení až zhotoviteli v průběhu realizace.

Včasné stanovení podmínek ochrany, případného přemístění a obnovy dotčených bodů je důležité zejména pro zachování návaznosti a spolehlivosti geodetické vytyčovací sítě, zajištění požadované přesnosti vytyčovacích a kontrolních měření a tím i řádné kontroly geometrické kvality prováděných stavebních prací.

Pokud již byla vydána stanoviska či rozhodnutí příslušných správců bodových polí, žádáme o jejich poskytnutí včetně stanovených podmínek a případných požadavků na náhradní stabilizaci.

V případě, že projednání dosud neproběhlo, žádáme o upřesnění dalšího postupu a zajištění jednoznačných podmínek pro ocenění souvisejících činností tak, aby zhotovitel mohl práce na vytyčovací síti řádně naplánovat a zajistit její potřebnou funkčnost po celou dobu výstavby.

Odpověď na dotaz č. 253:

SO 98-98.1, návrh vytyčovací sítě, rozsah stabilizací a zásahy do státního bodového pole

- a) Výkres doplněn viz. příloha
- b) Uvedený návrh vytyčovací sítě představuje rekapitulaci geodetických základů v zájmové lokalitě a blízkém okolí, které je možné využít pro zhotovení stavby v závislosti na požadavcích objednatele na vytyčení dílčích SO a zajištění funkčnosti stavby jako celku. Pokud zhotoviteli pro realizaci díla uvedené geodetické základy nestačí, nebo dojde realizací stavby ke ztrátě homogenity zejména bodu železničního bodového pole s dopadem na rozsah bodů, jejich přesnost a kvalitu, zajistí zhotovitel stavby v rámci realizace stavby doplnění železničního bodového pole na stávající stav před zahájením stavby v kvalitě a parametrech dle příslušných předpisů objednatele.
- c) V návrhu vytyčovací sítě jsou uvedeny pouze předpokládané dopady stavby na stávající geodetické základy ve správě ČÚZK, resp. Zeměměřického úřadu. Vlastní projednání se správci geodetických základů neproběhlo. Potřebná projednání provede zhotovitel v průběhu stavby na svoje náklady po průzkumu geodetických základů ve správě ČÚZK a vyhodnocení, které nebude moci v rámci stavby ochránit a budou zničeny. Projednání provede v koordinaci se zástupce objednatele.

Dotaz č. 254:

Prosíme zadavatele o doplnění položek na DIO v rámci přejezdů.

SO 32-13-01	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 46,838 (P4022)
SO 32-13-02	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 44,688 (P4020)
SO 32-13-03	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 42,450 (P4018)
SO 32-13-04	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 42,042 (P4017)
SO 32-13-04.1	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 42,042 (P4017) - přejezd
SO 32-13-04.2	TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 42,042 (P4017) - pomník
SO 33-13-01	ŽST Třebechovice pod Orebem, žel. přejezd v km 41,692 (P4016)

SO 34-13-01	TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové - Slezské Předměstí, žel. přejezd v km 39,319 (P4012)
SO 34-13-02	TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové - Slezské Předměstí, žel. přejezd v km 39,022 (P4011)
SO 34-13-03	TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové - Slezské Předměstí, žel. přejezd v km 37,735 (P4010)
SO 36-13-01	TÚ Hradec Králové - Slezské Předměstí - Hradec Králové hl. n., žel. přejezd v km 30,918 (P4005)

V SO 33-13-01 je položka uvedena (jedná se o pol. č. 60. U ostatních přejezdů žádná položka uvedená není. Prosíme o sjednocení, případně doplnění jedná položky pro všechny SO do objektu SO 98-98.

Odpověď na dotaz č. 254:

Bylo sjednoceno.

Náklady na dopravní značení a související dopravně-inženýrská opatření nezbytná pro realizaci stavby zahrne uchazeč do položky R901211 – Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby. Tato položka je uvedena ve stavebních objektech SO 32-11-01, SO 34-11-01 a SO 36-11-01. Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady spojené se zajištěním, osazením, údržbou, projednáním, návrhem, případným přemístěním a odstraněním dopravního značení a příslušných opatření po celou dobu realizace stavby.

Sdělení zadavatele:

*Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. ze dne 5. 11. 2026 na den **9. 11. 2026**.*

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 5 / 11 / 2026 nahrazeno: 9 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- *Soupis_prací_ZM11_261016*
- *přílohy.zip*
- *přílohy_2.zip*



Mgr. Jan Pospíchal
16.10.2026 14:43
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7592276

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 9120cc5c-a799-478c-8958-60cbb71b674c

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 16.10.2026 14:26:35

Hash komponenty: b4912e4dea74a1b3b33778c5490ac7ff20ac940fc060700a02ce47cc421aa51c

Hashovací funkce: sha256Hex



2f201e59-81ec-4a81-847a-ecd50578036f